

УДК 338.242

Прошу рассмотреть вопрос о публикации представленной мною рукописи научной статьи в журнале «**European Social Science Journal**», включенном в перечень ВАК. **Рукопись представляется в полном соответствии с образцом оформления статей и правилами представления материалов в журнал. Отсутствие в представленной рукописи плагиата (неправомерного заимствования) и сведений, нарушающих права и законные интересы третьих лиц гарантирую.**

Журнал со статьей прошу направить по адресу (с индексом!):

192288 Санкт-Петербург ул. Малая Бухарестская, д. 5, к. 2 , кв. 540
(Марковской Елизавете Игоревне)

markovskaya@yandex.ru

Шифр научной специальности 08.00.05

Е.И. Марковская

Национальный Исследовательский Университет «Высшая Школа Экономики», доцент департамента финансов, кандидат экономических наук, докторант кафедры экономической теории и мировой экономики Санкт-Петербургского Государственного Экономического Университета (193171 СПб, ул. Седова, д.55, корп.2, департамент финансов, факультет экономики, тел./факс: (812) 560-71-75 (деканат) (812) 560-01-21 (декан) e-mail: dekanat-fe-spb@hse.ru)

Тема диссертации «Методология формирования организационно-экономического механизма адаптации национальной экономики в условиях циклического развития »

E.I. Markovskaia

National Research University Higher School of Economics, PhD (Economics), associated professor of the finance department, postdoctoral researcher of the St.Petersburg's State Economic University (193171 St.-Petersburg, Sedova street

b. 55/2, finance department, faculty of economics, phone (812) 560-71-75, (812) 560-01-21, e-mail: dekanat-fe-spb@hse.ru)

Механизмы решения агентской проблемы в российской экономике

Агентская проблема, или проблема «принципал-агент», связанная с взаимоотношениями между собственниками, топ-менеджерами, кредиторами исследуется уже давно. Ниже мы проанализируем проявление данной проблемы в российской экономике с теоретической и практической точек зрения.

агентская проблема, механизмы решения агентской проблемы в российской экономике

Mechanisms of the solution of the agency problem in the Russian economy

Agency problem, or the problem “principal - agent”, related with the connection between owners and managers, creditors, have being studying for a long time. In the article author analyses theoretical and practical aspects of this problem in the Russian economy.

agency problem, mechanisms of the solution of the agency problem in the Russian economy

Теоретические аспекты существования агентской проблемы

Агентская проблема, или проблема «принципал-агент», связанная с взаимоотношениями между собственниками, топ-менеджерами, кредиторами исследуется уже давно. Данная проблема связана с противоречиями в интересах разных сторон. Под агентскими отношениями понимаются отношения двух участников, один из которых (заказчик,

принципал) передает другому (агенту) свои функции. Принципал (principal) — хозяин, глава, от лица которого действует агент (agent).

В экономической теории данная проблема рассматривается на рынке труда с точки зрения взаимоотношений работника и работодателя. В условиях асимметрии информации и риска принципал (работодатель) передает часть функций агенту (работнику), ожидая от него эффективного их выполнения. Отношения между принципалом и агентом регулируются системой контрактов.

В финансовом менеджменте рассматривается проблема «принципала-агента» между собственником капитала (принципалом, в лице которого могут выступать как владельцы собственного, так и заемного капитала) и топ-менеджментом (агентом). Решения, которые менеджеры принимают в ситуации асимметрии информации и риска, не всегда отвечают интересам собственника, что влечет за собой конфликт интересов. Эти конфликты в теории агентских отношений называются агентскими конфликтами. Одним из путей решения агентских проблем является формирование системы контрактов, предусматривающих соблюдение интересов всех участников агентских отношений. Главная задача системы контрактов — распределение риска между участниками и гарантирование, насколько это возможно, получения дохода в соответствии с риском.

Разработкой теории агентских соглашений и теории контрактов занимались Дж. Стиглиц, О. Уильямсон, Г. Минз, У. Меклинг, М. Дженсон, Ю. Фама, С. Чен, Й. Барцель, Ж. Тироль. Из отечественных ученых в этой области работают Р.Нуреев, Р. Капелюшников, М.М. Юдкевич, Е.А. Подколзина, А.Ю. Рябина, А.Е. Иванов.

В практической сфере агентскую проблему мы наблюдаем на всех уровнях взаимодействия экономических субъектов – на макро и микро-

уровне. Ниже мы проанализируем проявление данной проблемы в российской экономике с теоретической и практической точек зрения.

Агентская проблема в сфере взаимодействия бизнеса и государства

На макроуровне конфликт интересов во взаимодействии государства и бизнеса связан с тем, что государство стремится соблюсти макроэкономическое равновесие (обеспечить пополнение бюджета в виде налоговых поступлений, соблюсти трудовые права граждан на получение соответствующей их трудовым усилиям заработной платы, защиту их пенсионных прав). Бизнес же стремится обеспечить себе выживаемость в условиях макроэкономической нестабильности и высоких постоянных издержек, в том числе налогов, путем оптимизации. На макроуровне следствием имеющегося противоречия в интересах государства и бизнеса является то, что обостряется проблема поступления в бюджет налоговых выплат, а также вопрос с оттоком капитала, недостаточный объем инвестиций в российскую экономику, низкий уровень инновационной активности.

Ярким примером наличия агентской проблемы является сфера государственных закупок, где взаимодействуют бизнес и государство. Рассмотрим организационно-экономические и психологические аспекты системы госзакупок, а затем проанализируем агентскую проблему, существующую в данной системе с теоретической и практической точек зрения.

В соответствии с действующим российским законодательством система государственных закупок регламентируется Федеральным Законом № 94-ФЗ от 21.07.2005 "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". В 2013 году принят 44-ФЗ "О контрактной системе" (ФКС), который с 1 января 2014 года

полностью заменил действующее законодательство, регулирующее сферу государственных закупок [5].

Где и когда в системе государственных закупок возникает агентская проблема? Для анализа взаимодействия, происходящего в системе государственных закупок используется модель «принципал-агент». Модель возникла при описании процессов, происходящих в частном секторе экономики, и понимает под агентскими взаимоотношениями «контракт, в рамках которого одна или несколько персон(принципалов) нанимает другую персону (агента) для выполнения определенных функций от его (их) имени, что предполагает делегирование агенту определенных полномочий, связанных с принятием управленческих решений». Принципал формирует для агента определенные стимулы для принятия им решений в условиях выбора. Принципал в данном случае – это государство и общество, которые делегируют своим представителям определенные полномочия. Иванов А.Е. в своей работе «Об одном алгоритме моделирования коррупционного/квази-коррупционного поведения» представляет систему функционирования государственных закупок в России в виде графической схемы, которую мы приводим ниже [7].

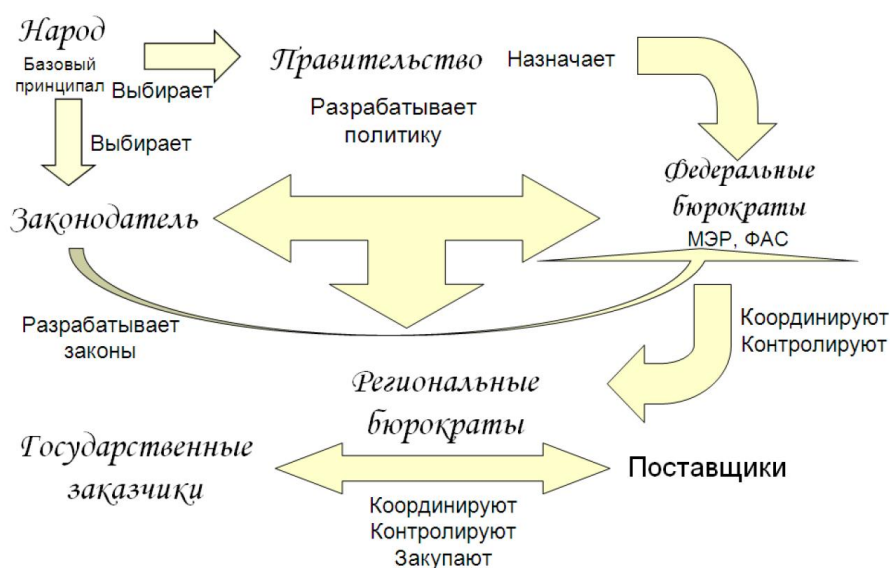


Рис. Функционирование системы государственных закупок в Российской Федерации.

Источник: **А.Е. Иванов.** Об одном алгоритме моделирования коррупционно-го/квази-коррупционного поведения. Научные доклады, № 8 (R)– 2013. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2013.

В данной системе взаимодействия возникает следующий конфликт интересов: государственный заказчик руководствуясь своими коррупционными интересами ограничивает добросовестную конкуренцию, отдавая предпочтение своим «фаворитам». Рассмотрим эту проблему подробнее.

Начиная с 2010 года аукционы в системе государственных закупок в России проводятся в электронной форме. По замыслу законодателя использование электронных аукционов должно было облегчить поставщикам доступ к размещению заказов, обеспечить снижение уровня коррупции и затруднить возможность сговора поставщиков, что, впоследствии, должно было привести к повышению конкурентоспособности аукционов и увеличить размер снижения цен в ходе их проведения[6]. Однако, проведенное исследования показывают следующее: конкуренция уменьшается, а число несостоявшихся аукционов увеличивается. Каковы же причины возникновения данной ситуации? Очевидно, что в условиях проведения электронного аукциона сговор поставщиков представляется менее вероятным, и ограничение конкуренции вызвано действиями (по-видимому, коррупционными) государственных заказчиков. Иванов А.Е. в своем исследовании ,применив метод моделирования, проанализировал риски, которые препятствуют заключению оптимального контракта и создают у добросовестного заказчика стимулы к ограничению конкуренции в процессе закупки путем манипулирования техническим заданием, сроком

исполнения контракта, информацией о его размещении и т.д. В результате проведенного исследования Иванов А.Е. заключил, в целях снижения рисков целесообразно разработать ряд мер и дополнить ими действующее законодательство. В числе мер автор приводит следующие:

1. Обозначить в аукционной документации минимальное количество заявок поставщиков, при котором аукцион может быть проведен .

2. Устранить противоречия в Федеральном законе №44-ФЗ, препятствующие проведению скоринговых аукционов и аукционов с гандикапом, оставляющих возможность компенсации более высокой цены контракта повышением качества закупаемой продукции .

3. В случае использования государственным заказчиком метода закупки отличного от открытого конкурса, обязать его представить обоснование принятия решения о выборе метода закупки .

4. Существенным образом повысить ценовые пороги, превышение которых предполагает организацию торгов.

Другой пример наличия конфликта интересов в модели «принципал-агент» мы можем наблюдать в системе регулирования естественных монополий. Проблему тарифного регулирования естественных монополий раскрывает в своих работах Ж. Тироль. Рыночная власть, которой владеют естественные монополии, имеет свои негативные эффекты, поскольку общество несет определенные потери от существования монополий, а также сами монополии сталкиваются с негативными эффектами от этой ситуации. Проблема установления тарифов в ситуации естественных монополий связана с тем, что, с одной стороны, цена должна быть ориентирована на экономические затраты монополиста. С другой стороны, если тарифы установлены исходя только из затрат, то у менеджмента компании нет стимула развивать бизнес и стремиться к его экономической эффективности. Менеджмент будет стремиться и искусственно нарастить затраты, чтобы

«подтвердить» высокий тариф. Поэтому оптимальная модель ценообразования в энергетике должна учитывать, как реальные затраты монополиста, так и стимулировать его стремление вести бизнес эффективно. Примером такой модели является модель «альтернативной котельной», внедрение которой активно обсуждается в России. А некоторые регионы начинают постепенно переходить на тарифообразование на основе этой модели. Альтернативная котельная — принцип установления цены для потребителя. Логика в том, что потребитель не должен платить за тепло дороже, чем ему обошлось бы тепло в том случае, если бы он купил себе котельную и начал сам ее эксплуатировать. В этой модели учитываются особенности ценообразования в разных регионах, что важно для России.

Агентская проблема на микроуровне

На микроуровне имеющиеся противоречия проявляются в существовании проблемы разных интересов топ-менеджеров и собственников. Особенно остро данные противоречия проявляются в сложноструктурированных бизнесах, которые представляют собой группы компаний, аффилированные между собой через систему владения. Они объединены одним или несколькими собственниками. Как правило, для российской действительности характерна ситуация, когда данные бизнесы входят в неоформленную холдинговую структуру.

На микроуровне проблема «принципал-агент» проявляется во взаимодействии собственника (принципала) и топ-менеджмента (агента). При этом механизмы решения этой проблемы в открытых и закрытых компаниях разные.

В открытых компаниях эта проблема решается с помощью создания системы принятия решений с помощью разных органов управления. Так, например, в российских компаниях акционеры осуществляют контроль и принимают решения через такие органы, как: общее собрание акционеров,

совет директоров, правление. Есть также и другие контролирующие органы: ревизионная комиссия, аудиторские компании, независимые директора, институциональные инвесторы, работники, государство в лице , например, налоговой инспекции.

В закрытых компаниях проблема «принципал-агент» проявляется в следующем. В силу того, что собственник, не принимающий активное участие в оперативном управлении компанией (группой компаний) все же стремится сохранить контроль за финансовыми потоками и за рядом управленческих решений, создаются механизмы, которые позволяют решить эту задачу. Один из механизмов – создание управляющей компании, которая бы взяла на себя следующие важные функции:

- Принятие инвестиционных решений;
- Согласование годовых бюджетов;
- Проведение внутреннего аудита и т.п.

Объем полномочий, делегируемых собственником управляющей компании, зависит, прежде всего, от выбранной модели организации финансово-экономического управления на предприятии.

Можно выделить следующие виды моделей организации финансово-экономического управления по критерию «способ распределения полномочий и ответственности между бизнес-единицами и управляющей компанией»:

- Децентрализованная;
- Централизованная.

Централизованная модель предполагает передачу всех функций финансово-экономического управления в единый центр принятия решений, например, в управляющую компанию.

Децентрализованная модель предполагает сохранение самостоятельности в принятии ряда финансовых решений на уровне дочерних предприятий в группе компаний и делегирование полномочий и ответственности бизнес-единицам без передачи их в единый центр, например, управляющую компанию.

Изменения внешней среды могут потребовать изменения модели финансово-экономического управления. Это такие изменения, как:

- кризисные явления, вызванные различными макроэкономическими факторами;
- смена собственника;
- смена топ-менеджмента;
- изменение стратегии развития компании.

Мы выделяем следующие факторы, определяющие выбор модели организации финансово-экономического управления с целью ее адаптации к изменениям:

- Взгляд собственника на выбор модели;
Собственник может настаивать на выборе той или иной модели. Например, он может настаивать на закреплении всех контролирующих функций за управляющей компанией. Это во многом зависит от такого фактора, как:
- Степень делегирования собственником принятия решений о выборе той или иной модели организации финансово-экономического управления;
- Состояние финансово-хозяйственной деятельности компании;
В кризисных ситуациях, когда денежный поток требует особого контроля (поскольку его может оказаться недостаточно для удовлетворения одновременно всех потребностей бизнеса), может быть принято решение о централизации управления финансами и концентрации всех полномочий в управляющей компании.

- Сложность структуры и масштабы бизнеса;

Если бизнес представляет собой группу компаний, то выбор модели организации финансово-экономического управления является принципиально важным вопросом для эффективного менеджмента.

Решение о том, децентрализованную или централизованную модель выбрать, зависит в этом случае от профиля бизнес-единиц, входящих в структуру группы. Зачастую многопрофильным холдингам приходится делегировать полномочия по управлению финансами бизнес-единицам для того, чтобы оптимизировать скорость принятия решений, которая может быть разной в разных отраслях.

- Отраслевая принадлежность бизнеса;

- Прозрачность бизнеса.

В силу того, что характерной чертой российского бизнеса является сложность юридической организации бизнес-структур, введение централизованного финансово-экономического управления может оказаться необходимой мерой для построения эффективной системы финансового менеджмента, а также для решения проблемы «принципал-агент».

Выводы

Проанализировав особенности взаимодействия в системе «принципал – агент» мы можем сделать следующие выводы:

1. В российской экономике на макро- и микро- уровне данная проблема существует, и субъекты экономики вырабатывают механизмы по решению данной проблемы.
2. Механизмы решения агентской проблемы, которые в настоящее время существуют на макро- и микроуровне отражают специфику российского бизнеса. Так, например, во многом существование управляющей компании в неоформленных закрытых холдингах

можно объяснить непрозрачностью бизнеса и недоверием собственника по отношению к топ-менеджменту, а также зачастую отсутствием общепринятых процедур регулярного менеджмента.

Библиографический список

1. **Бункина, М. К.** Экономика и психология / М. К. Бункина, В. А. Семенов. – М.: Дело, 1998. – 400 с.
2. **Бьюкенен, Д.** Расчет согласия / Д. Бьюкенен. – М.: Экономика, 1997. – 408 с.
3. Госзакупки в рамках ВТО. Ассоциация электронных торговых площадок. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://aetp.ru/>
4. Закон о контрактной системе. Основные положения.- [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.pro-goszakaz.ru/FKS>.
5. Закупки по правилам Федеральной контрактной системы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://zakupkifks.ru/category>.
6. **Иванов А.Е.** Об одном алгоритме моделирования коррупционно-го/квази-коррупционного поведения. Научные доклады, № 8 (R)– 2013. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2013.
7. **Котлер, Ф.** Основы маркетинга / Ф. Котлер. – М.: Прогресс, 1993. – 736 с. – С. 222.
8. **Марковская Е.И.** Основные механизмы адаптации хозяйствующих субъектов в российской экономике.//Аудит и финансовый анализ.-2013.- №1.- с. 273 -276.
9. **Марковская, Е. И., Троицкая И.В.** Методика оценки экономико-психологических особенностей функционирования системы

государственных закупок./ Е. И. Марковская, И. В. Троицкая// Финансы и бизнес.- 2014.- № 4.

10. **Марковская, Е. И., Троицкая И.В.** Экономико-психологические особенности функционирования системы государственных закупок./ Е. И. Марковская, И. В. Троицкая// Европейский журнал социальных наук.- № 1 (том 20.- 2014.-с.377-385.

11. **Марковская, Е. И., Троицкая И.В.** Экономико-психологические проблемы адаптации субъектов экономической деятельности в управленческих модулях системы государственных закупок / Е. И. Марковская, И. В. Троицкая // Современные проблемы адаптации субъектов хозяйственной деятельности: науч. записки С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов / под ред. проф. С. Г. Ковалева, проф. Э. И. Колчинского. – СПб., 2004. – С. 255–269.

12. **Перов, К.** Государственные закупки и перспективы вступления России в ВТО / К. Перов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <web.worldbank.org/WBSITE/Efternal/Topics/Trade/procurementmanagement/state-rost/2006/3.htm>.

13. **Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности** / под ред. Г. С. Никифорова. М. А. Дмитриевой, В. М. Снеткова. – СПб.: Речь, 2001. – 448 с.

14. **Симаков, Д.** Простые, как грабли // Деловой Петербург. – 2003. – 19 апреля. – № 70 (946).

15. Система госзакупок: на пути к новому качеству: [Текст]: доклад Государственного Университета – Высшая Школа Экономики / рук. проекта А. А. Яковлев. – М.: Государственный Университет—Высшая школа экономики, 2010. – 43 с.

16. **Соколинский, В. М.** Психологические основы экономики / В. М. Соколинский. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 214 с.

17. **Троицкая, И. В.** Изменения в состояниях управленческих модулей системы государственных закупок / И. В. Троицкая // Материалы Международной научно-практической конференции «Наука и инновации в современном строительстве-2007», посвященная 175-летию СПбГАСУ 17–19 окт.2007: Сборник статей. – СПб.: СПбГАСУ, 2007. – С. 403–406.

18. **Троицкая, И. В.** Психология отношения к экономическим явлениям: монография / И. В. Троицкая. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. архитектур.-строит. ун-та, 2004. – 198 с. – С. 147–158.

19. **Троицкая, И. В.** Психология предпринимательской деятельности и основы экономической психологии: курс лекций: учебное пособие / И. В. Троицкая. – СПб.: Санкт-Петербург. государственный архитектурно-строительный ун-т, 2011. – 176 с. – С. 11–112.

20. Управление государственными закупками в Санкт-Петербурге / под ред. В. В. Бланка, Ю. П. Панибратова, С. Р. Тажетдинова; СПбГАСУ. – СПб., 2004. – 279 с.

21. **Хмелев, М.** Из госзаказа «утекло» 300 миллиардов / Михаил Хмелев / Известия. – 2006. – 22, 23, 24 декабря. – № 238/27279.

22. News Line of RosBusines Consulting / 16.11.01. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/spb/freenews/2001111518191.shtml>; News Line of RosBusines Consulting/16.11.01.

23. <http://top.rbc.ru/economics/15/08/2013/870272.shtml/>