



Медиапотребление и устойчивость политического мнения

Олег Каширских,
Айгуль Мавлетова,
Никита Савин,
НИУ ВШЭ

Москва 2017

Общественное мнение и авторитаризм

- Фрейминг: селекция и фокусировка в контексте формирования общественного мнения (Entman, 1993, 2004).
- “Democratic bias” (Converse, 1964).
- Больше эмоций, чем рации. Больше ментальности, чем идеологии (Siebert et al., 1956; Linz, 2000).
- Скорее массовая поддержка/возмущение, чем общественное мнение (Geddes & Zaller, 1989).

Общественное мнение и авторитаризм.

Исследовательский вопрос

- Современные автократические режимы используют манипуляцию информацией вместо насилия (Guriev & Treisman, 2015).
- Этаблирование гибридных режимов (электоральный авторитаризм): медиа используются как ресурс (Carothers, 2002; Diamond, 2002; Levitsky & Way, 2002; Schedler, 2013).

Какие медиа-эффекты производит авторитарная медиа-система в России?

Отношение между медиа-ландшафтом и медиа-аудиторией

На Западе:

- тенденция на изменения отношения: от сильных медиа-эффектов посредством 'leveling effect' к слабым медиа-эффектам посредством 'selective exposure'

В России:

- политическая информация как byproduct доминантного гос. телевидения

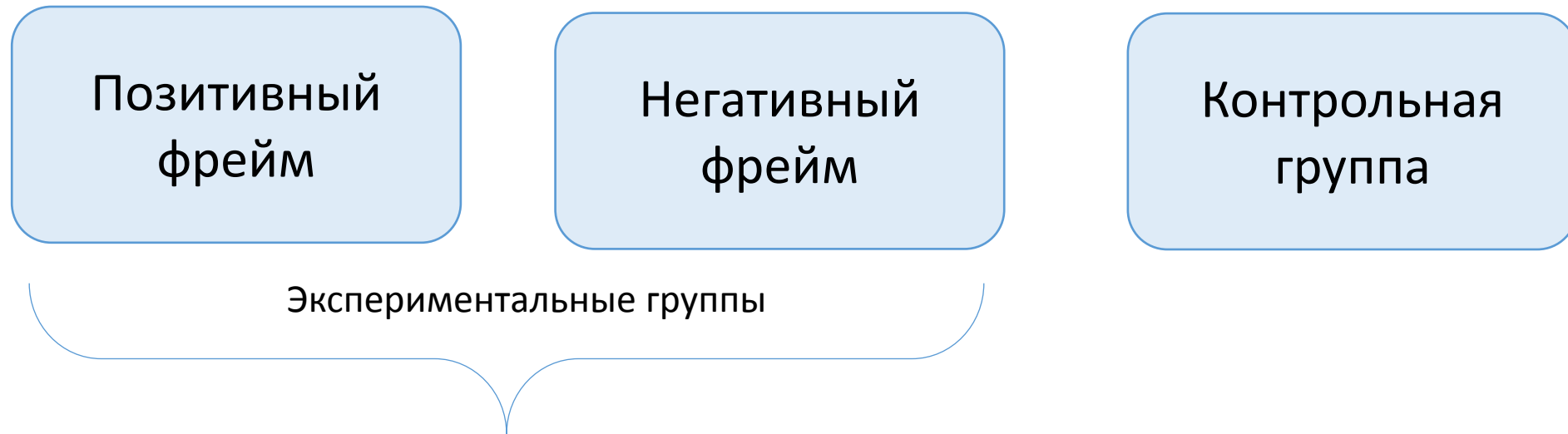
Гипотезы

H1: Контр-фрейм приведет к изменению мнения.

(не сработает «выборочная предрасположенность» - selective exposure)

H2: Контр-фрейм окажет большее влияние на тех, кто смотрит федеральные телеканалы.

Экспериментальный дизайн



Статьи:

- Для каждой группы: статья 600-750 слов.

Метод и процедура

- 22 фокус-группы (обсуждений)
- Ноябрь-декабрь 2016 года
- Участники: 270 студентов НИУ ВШЭ, факультет медиа-коммуникаций, 1-й курс
 - Позитивный фрейм (8 групп, N=91)
 - Негативный фрейм (8 групп, N=104)
 - Контрольная группа (6 групп, N=75)
- Средний возраст: 18 (SD=0.67), 81% - девушки
- Три волны опроса:
 - ✓ до дискуссии
 - ✓ после дискуссии
 - ✓ через неделю после дискуссии

Тема и основные вопросы

- Как вы думаете, отношения России и США после победы Дональда Трампа ухудшатся, улучшатся или не изменятся?

(1) Ухудшатся

2) Улучшатся

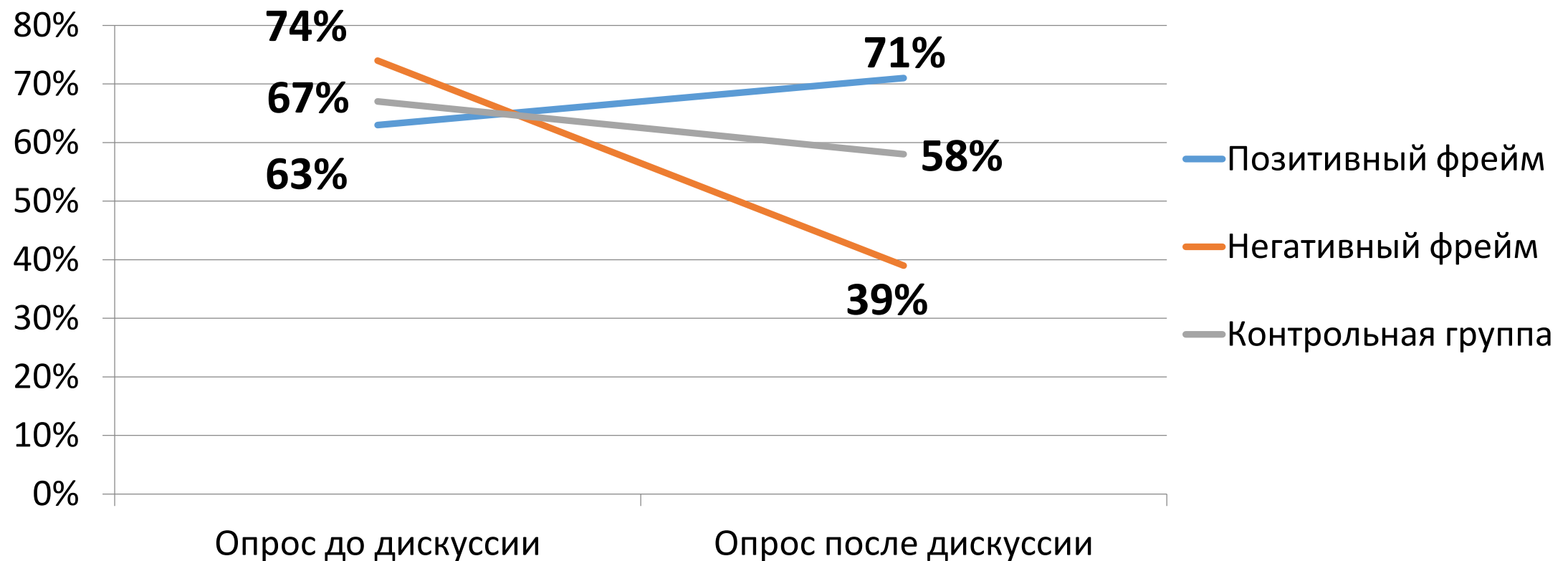
3) Не изменятся

- Как вы считаете, насколько выгодно для России, что на американских выборах победил Дональд Трамп? Оцените по 7-балльной шкале, где 1 – невыгодно для России, 7 – выгодно для России.

Невыгодно 1 2 3 4 5 6 7 Выгодно

Результаты (Н1)

Отношения России и США после победы Дональда Трампа улучшатся

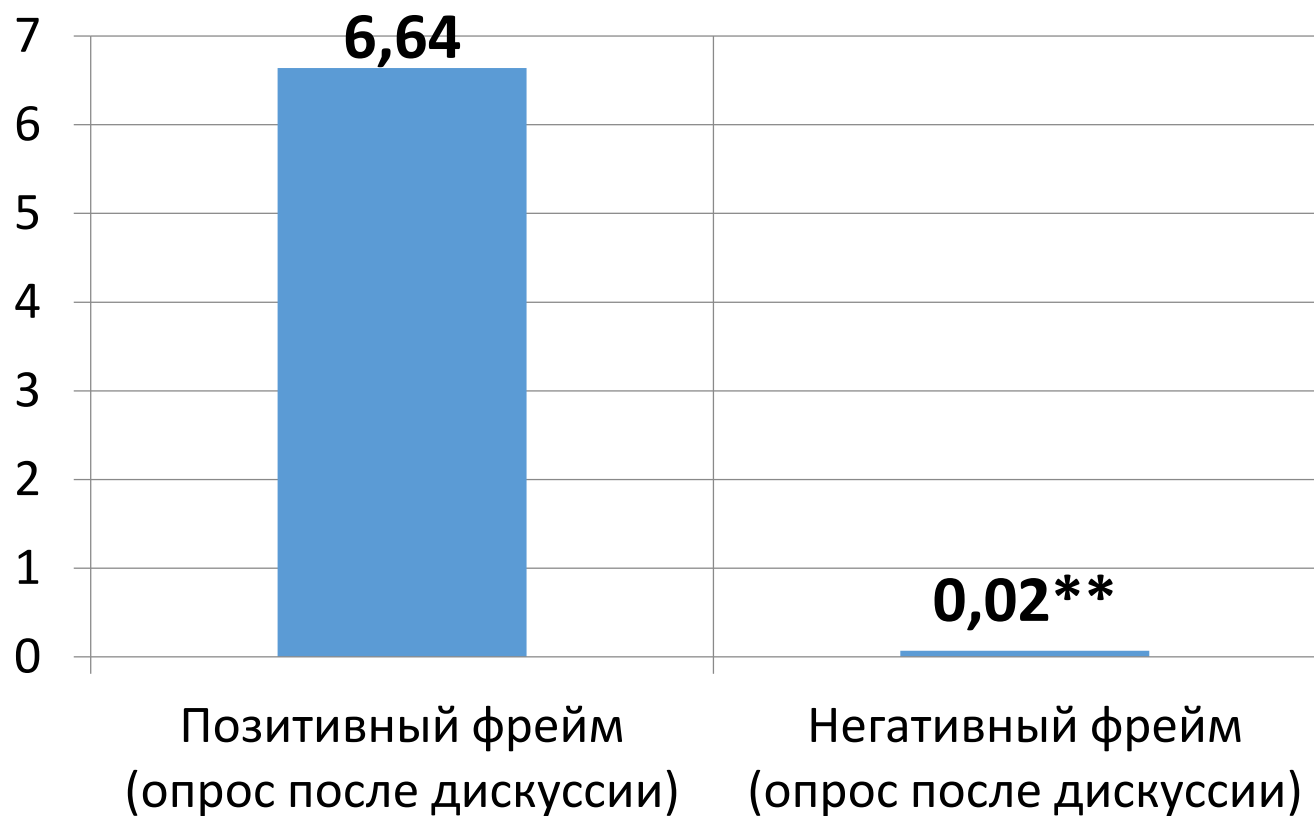


До дискуссии: $\chi^2(2)=2.29$, $p=0.318$

После дискуссии: $\chi^2(2)=17.35$, $p<0.001$

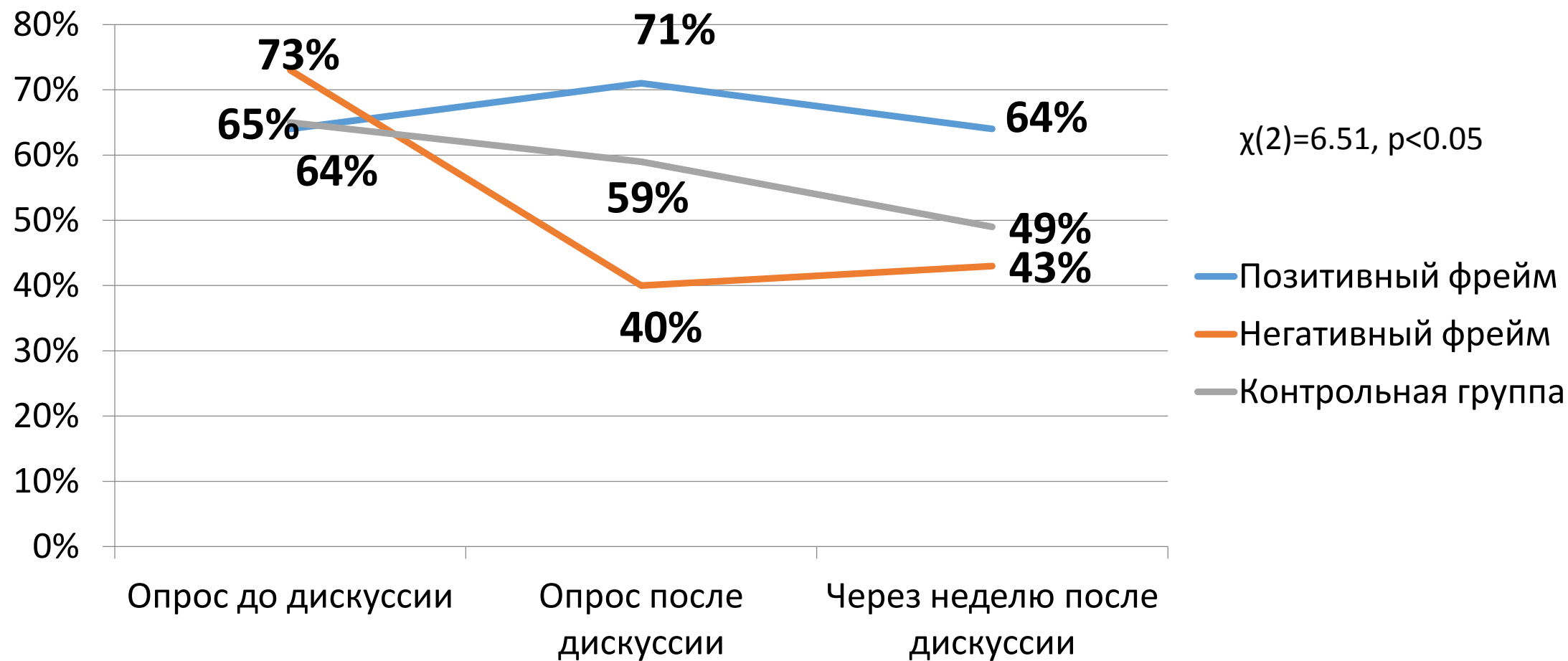
Отношения России и США после победы Дональда Трампа улучшатся

Логистическая регрессия: отношение шансов



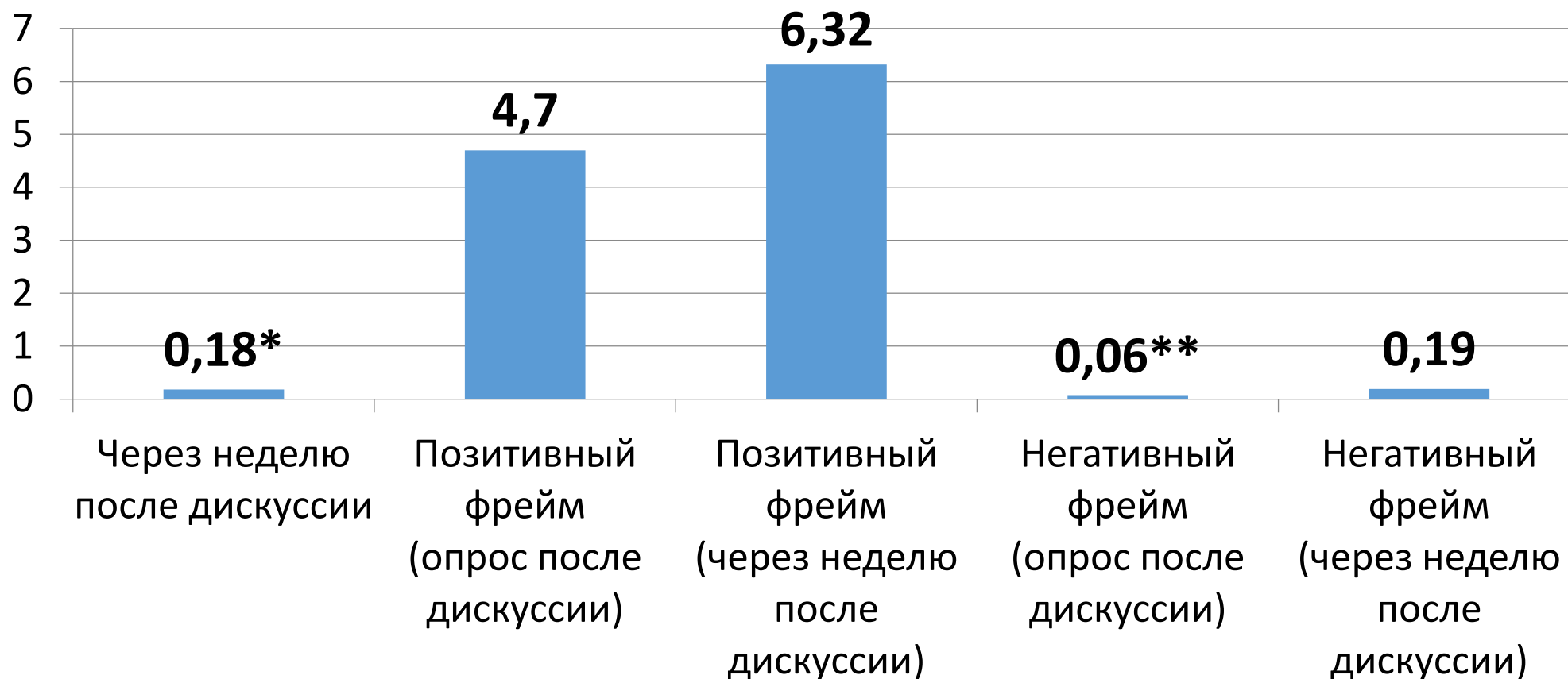
**p<0.01

Отношения России и США после победы Дональда Трампа улучшатся



Отношения России и США после победы Дональда Трампа улучшатся

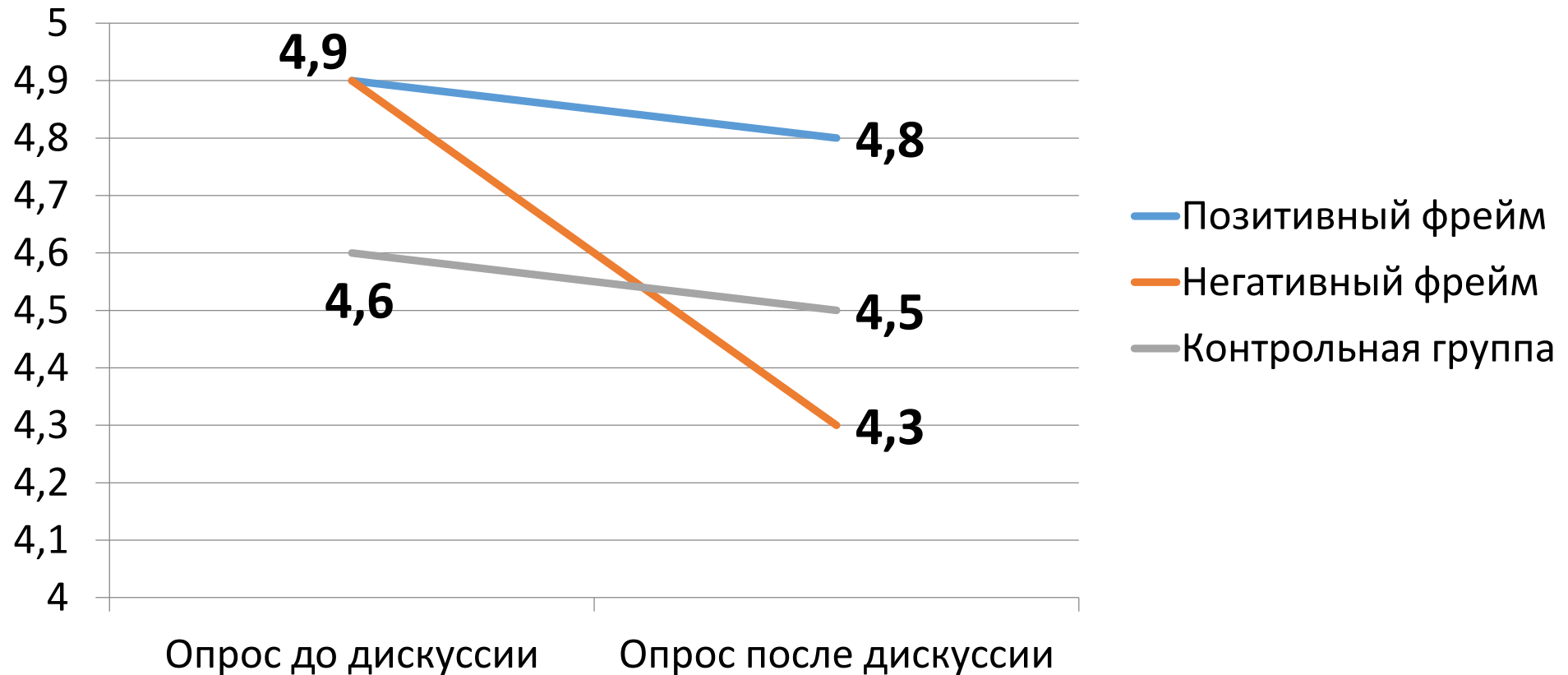
Логистическая регрессия: отношение шансов



* $p < 0.05$
12
** $p < 0.01$

Результаты

Как вы считаете, насколько выгодно для России, что на американских выборах победил Дональд Трамп? (1 – невыгодно для России, 7 – выгодно для России)

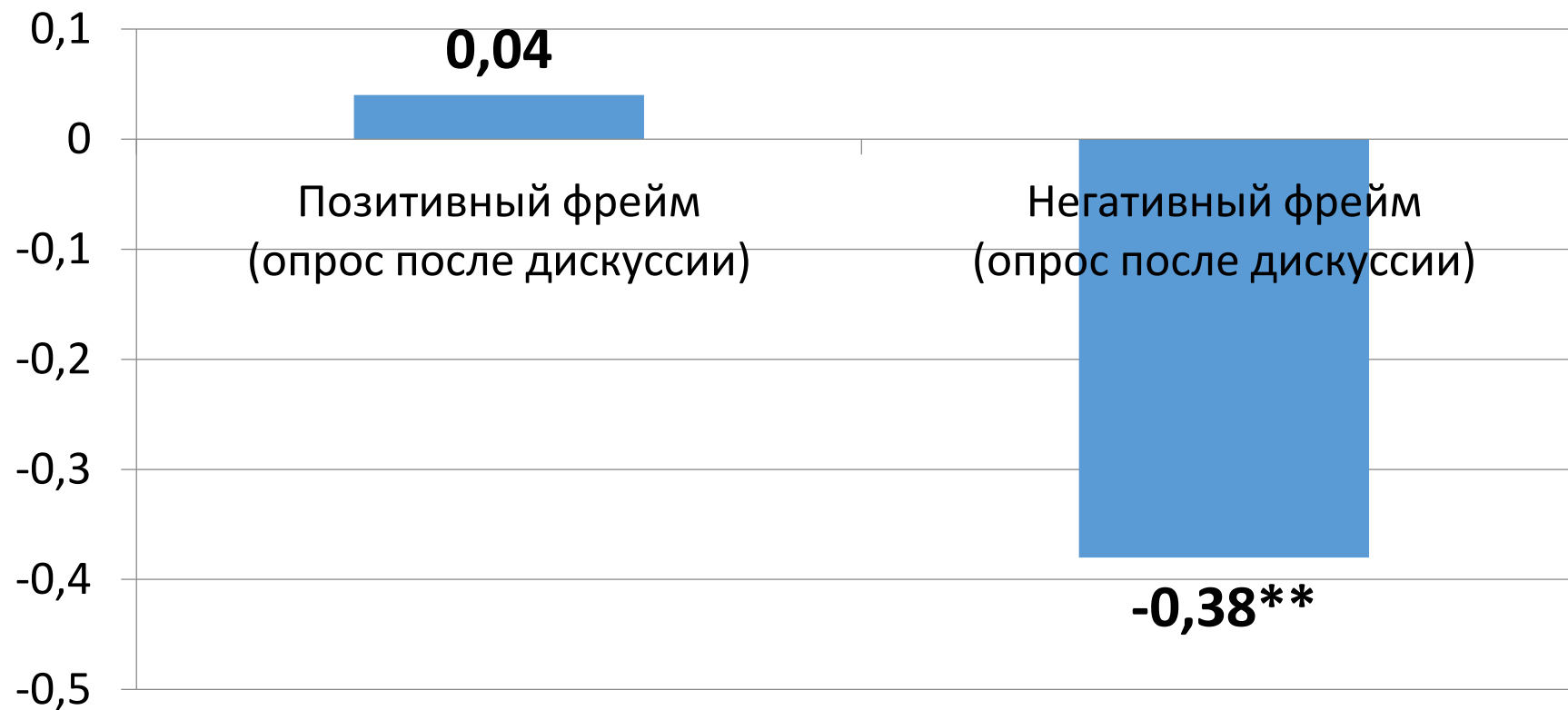


До дискуссии: $F(2, 252)=1.37$, $p=0.257$

После дискуссии: $F(2, 264)=4.89$, $p<0.01$

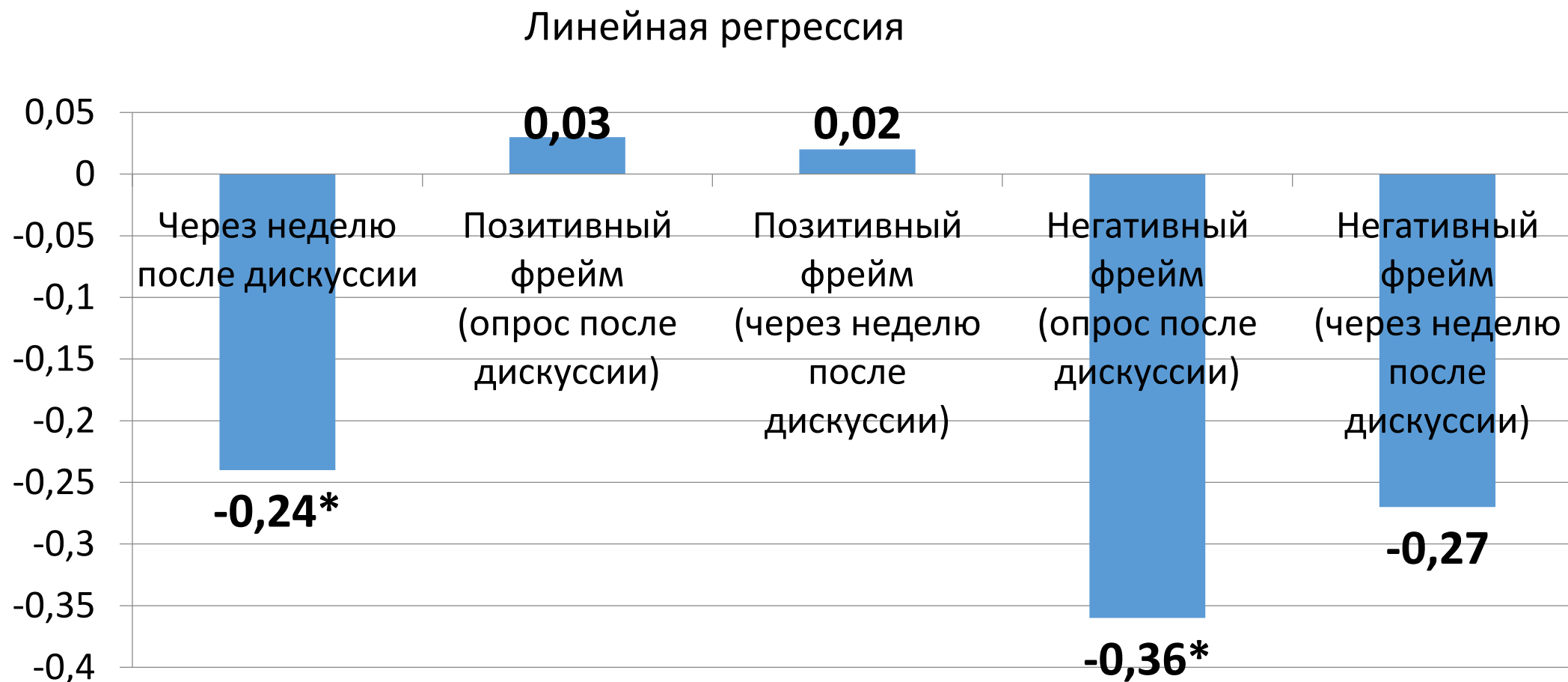
Как вы считаете, насколько выгодно для России, что на американских выборах победил Дональд Трамп? (1 – невыгодно для России, 7 – выгодно для России)

Линейная регрессия



**p<0.01

Как вы считаете, насколько выгодно для России, что на американских выборах победил Дональд Трамп? (1 – невыгодно для России, 7 – выгодно для России)



**p<0.05

Результаты (H2)

81% - смотрят TV новости, 70% - новости на федеральных TV каналах, 47% - на либеральных TV каналах (Euronews, RBC, Дождь).

Отношения России и США после победы Дональда Трампа улучшатся

Логистическая регрессия: отношение шансов

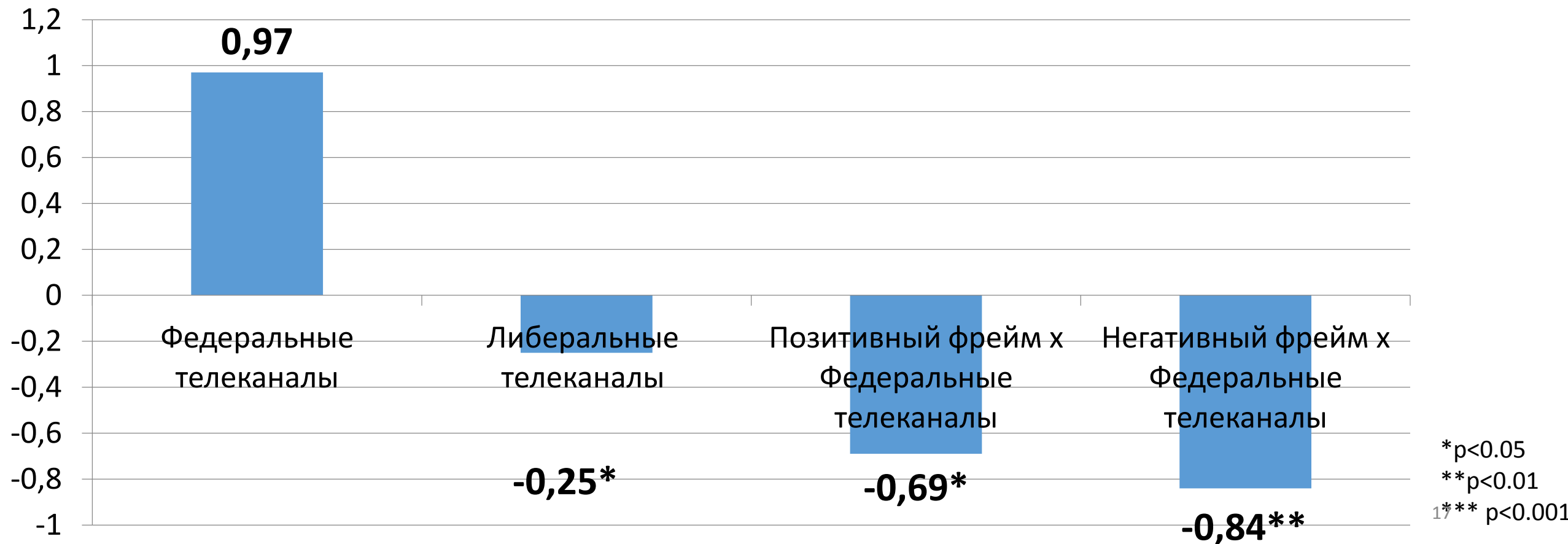


*p<0.05
**p<0.01
*** p<0.001

Результаты (H2)

Как вы считаете, насколько выгодно для России, что на американских выборах победил Дональд Трамп? (1 – невыгодно для России, 7 – выгодно для России)

Линейная регрессия



Обсуждение и выводы

- Имеющееся к моменту эксперимента мнение не является триггером selective exposure, если тема не интересует респондента (Sears & Freedman, 1967) и наоборот (Krosnick & Petty, 1995; Holbrook et al., 2005): те кто смотрел гос. каналы сильнее всего находился под влиянием нашего негативного фрейма.
- Делиберация способствует преодолению первоначального мнения (Fishkin&Luskin, 2005) (прежде всего, на примере нейтрального фрейма).
- Краткосрочный характер изменения мнения под влиянием контр-фреймов.

Обсуждение и выводы

- Результаты анализа демонстрируют общий низкий уровень политического знания/политической вовлеченности: негативный контр-фрейм влияет не только на потребителей гос. каналов, но и на всех остальных
- Вероятная причина отсутствия реципрокной зависимости между усложнением медиа-ландшафта и ослаблением медиа-эффектов в российских – аполитичность населения.
- Усложнение медиа-пространства в России не оказывает значимого влияния на консистентность общественного мнения. Оно остается условно и легко манипулируемо посредством медиа.