

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА



Сборник тезисов
XVIII Международной
научно-практической конференции
молодых ученых



WHITE & CASE



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА

**Сборник тезисов
XVIII Международной
научно-практической конференции
молодых ученых**



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2019

УДК 340(470+571)

ББК 67.0(2Рос)

T65

Председатель редакционного совета:

Синюков В. Н., доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, проректор по научной работе Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Редакционный совет:

Гунибский М. Ш., канд. филос. наук, доцент кафедры философии и социологии; **Джиоев С. Х.**, д-р юрид. наук, профессор кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности; **Егоров А. А.**, канд. юрид. наук, преподаватель кафедры теории государства и права; **Приходько М. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры истории государства и права; **Лебединец И. Н.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры международного права; **Соболев И. Д.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры международного частного права; **Слепак В. Ю.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры интеграционного и европейского права; **Рубцова А. С.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права; **Маликов С. В.**, канд. юрид. наук, ст. преподаватель кафедры уголовного права; **Слепнева Л. И.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры судебных экспертиз; **Володина С. И.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры адвокатуры и нотариата; **Будаев А. М.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права; **Коврякова Е. В.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права; **Воронин Д. Ю.**, судья Московского областного суда; **Шамрин М. Ю.**, канд. юрид. наук, ст. преподаватель кафедры административного права и процесса; **Агапов А. Б.**, д-р юрид. наук, профессор кафедры административного права и процесса; **Россинский С. Б.**, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права; **Осипов А. Л.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного-процессуального права; **Казиханова С. С.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства; **Фомина О. Ю.**, канд. юрид. наук, преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства; **Микрюкова Г. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права; **Фрайзрахманов К. Р.**, канд. юрид. наук, ст. преподаватель кафедры гражданского права; **Соменков С. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права; **Качалова А. В.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права; **Булаевский Б. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права; **Елисеева А. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права; **Колодяжная А. И.**, ассистент кафедры трудового права и права социального обеспечения; **Воронина Н. П.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры экологического и природоресурсного права; **Петрова И. В.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры финансового права; **Карташов А. В.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры финансового права; **Куропацкая Е. Г.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры интеллектуальных прав; **Олейник Е. В.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; **Апресова Н. Г.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; **Мачехин В. А.**, канд. юрид. наук, доцент кафедры налогового права; **Мошкова Д. М.**, д-р юрид. наук, профессор, заведующая кафедрой налогового права; **Лобанова О. Н.**, доцент кафедры иностранных языков; **Бурмистрова О. В.**, доцент кафедры иностранных языков; **Ногаева В. У.**, доцент кафедры иностранных языков; **Шрамкова Н. Б.**, канд. филол. наук, доцент кафедры английского языка № 1; **Ежова Н. Ф.**, канд. филол. наук, доцент кафедры английского языка № 1; **Матияшина К. Я.**, ассистент кафедры английского языка № 2; **Гузеева С. В.**, ассистент кафедры английского языка № 2; **Милицина Л. Ф.**, доцент кафедры английского языка № 1; **Матвеева Л. В.**, ст. преподаватель кафедры английского языка № 1; **Кряжева А. Л.**, канд. филол. наук, доцент кафедры английского языка № 1; **Бадаева Т. В.**, доцент кафедры английского языка № 1; **Миловидова А. И.**, канд. филол. наук, доцент кафедры английского языка № 1; **Михеева И. Е.**, доцент, зам. зав. кафедрой банковского права; **Егорова М. А.**, д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры конкурентного права

T65

Традиции и новации в системе современного российского права. XVIII Международная научно-практическая конференция молодых ученых : сборник тезисов. — Москва : РГ-Пресс, 2019. — 752 с.

ISBN 978-5-9988-0804-3

УДК 340(470+571)

ББК 67.0(2Рос)

Научное издание

**ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ПРАВА**

Сборник тезисов

Подписано в печать 25.03.2019. Формат 60×90^{1/16}.
Печать цифровая. Печ. л. 47,0. Тираж 180 экз. Заказ № 970.

ISBN 978-5-9988-0804-3

© Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2019

Лесив Б. В.,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
магистрант

Уважение к суду в теории разделения властей

Права человека и его свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — цель деятельности государства. Достижение этой цели невозможно без реализации принципа разделения государственной власти, наиболее существенным элементом которого с точки зрения защиты прав человека является независимость судебной власти. Таким образом, разделение властей и независимый суд — это необходимые средства достижения поставленной цели.

Достижение целей разделения властей невозможно не только без разделения законодательной, исполнительной и судебной компетенций, но и без отделения политической власти от правовой. Это значит, что наряду с традиционной триадой разделения властей должна воплощаться не менее важная диада, в которой одну ветвь образует политическая власть (законодательная и исполнительная) — власть целесообразности, а другую — правовая (судебная) — власть определенности.

При этом правовая власть здесь наделяется принципиально иной функцией, нежели в триаде компетенций. Если в классической модели судебной ветви отводится роль применения законов и разрешения споров (конфликтов), то во втором случае суд выступает как орган, ограничивающий политическую дискрецию посредством права с тем, чтобы последняя в отношениях с обществом и гражданами не выходила за пределы Конституции и закона.

Именно поэтому, несмотря на закрепление в современных конституциях принципа независимости каждой из ветвей власти, в категорию права человека возводится только принцип независимости судебной власти, что ставит его в особое положение по сравнению с двумя другими ветвями. При этом право человека на независимый суд — это абсолютное право, норма *jus cogens*¹.

Законодательство разных демократических стран закрепляет широкий перечень гарантий независимости судебной власти, к которым относятся несменяемость судей, их государственная охрана, право на отставку и т.п. Однако среди них существует наиболее существенная, наделяющая суды реальной независимой властью и обеспечивающая принудительную силу любых судебных постановлений — это ответственность за неуважение к суду².

Зародившаяся в английской правовой традиции, эта форма реализации судебной власти сегодня имеет репрезентативное распространение на компаративной карте Мира. Сегодня даже французские суды активно пользуются возможностью отстаивать собственную независимость, и яркий тому пример — осуждение депутата французского Парламента за неуважение, поддержанное Европейским Судом по правам человека в 2018 году³.

¹ Комитет ООН по правам человека. Гонсалес дель Рио против Перу. 28.10.1992, п. 5.2.

² Проанализировано законодательство Великобритании, Австралии, США, Франции и Кипра (*contempt of court*), а также институты *zwangsgeld* и *zwangshaft* в Германии, *astreinte* во Франции.

³ ECtHR. *Meslot v. France* (application no. 50538/12). Decision of 09.01.2018.

Уважение к суду — это добросовестное поведение любых третьих по отношению к нему лиц, которое в зависимости от конкретных обстоятельств и требований судьи должно быть либо пассивным (воздержание от вмешательства), либо активным (содействие правосудию), с целью недопущения подрыва его независимости, беспристрастности и авторитета.

Уважение к суду — это наша уверенность в том, что судьи независимы и имеют реальную возможность выносить беспристрастные решения, что их решения и распоряжения будут исполняться даже теми, кто наделен политической властью и имеет доступ к государственным ресурсам. Полномочия суда карать за неуважение — это гарантия того, что они будут оставаться страхом тирании, как говорили А. де Токвиль и Дж. Мэдисон¹.

Важно, что судьи сами должны обладать эффективным средством ответа на любое вмешательство и неповиновение (неуважение), которое будет осуществляться независимо от воли третьих лиц. В противном случае независимость суда находится под угрозой, поскольку средство ее защиты попадает в чужие руки: суд вынужден будет при принятии решений постоянно «оглядываться» и учитывать помимо обстоятельств дела, обеспечат ли ему защиту, исполнят ли его решение. Это не только нарушало бы право на справедливый суд, но и подрывало бы принцип разделения властей, в котором суду отведена не фантазмагорично формальная или «бумажная» функция, а функция реального властного противовеса.

Несмотря на то, что в России уважение к суду имеет характер конституционной ценности и вытекает из Федерального конституционного закона, российские судьи сегодня не имеют в своем арсенале ничего, что они могли бы противопоставить посягательству или игнорированию своих суверенных полномочий, особенно если они имеют место со стороны административных структур, в руках которых все рычаги экономического, социального и силового управления. Представляется, что качественно проработанный и актуализированный базис теории разделения властей должен стать двигателем совершенствования российского законодательства в этой сфере.

Родионов А. В.,

*Воронежский государственный университет,
студент*

Особенности специализированных судов за рубежом и возможность (необходимость) образования их отдельных видов в Российской Федерации

Эффективность и профессионализм деятельности судебной ветви власти занимают важнейшее место в современном правовом государстве. Функционирование судебной власти, ее институтов, в том числе специализированных судов, является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного в различных конституциях современного

¹ *Tocqueville A. Democracy in America (a bilingual French-English ed.). Indianapolis, Liberty Fund Inc., 2010, vol. 2. P. 410.*