

## **Крымский Даниил Игоревич**

доцент Департамента систем судопроизводства и уголовного права Факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук

[dkrymskiy@hse.ru](mailto:dkrymskiy@hse.ru)

### **Процессуальная добросовестность и цифровая среда правосудия**

Развитие цифровых технологий существенно влияет на судопроизводство и осуществление субъектами своих прав, в том числе и в аспекте добросовестности при их использовании. Эффективная борьба с действиями, направленными на воспрепятствование правосудию, возможна при наличии заложенных в процессуальном законе механизмов, при которых недобросовестное ведение процесса окажется невозможным<sup>1</sup>, создании системы противодействия злоупотреблению процессуальными правами, охватывающей все стадии и этапы судебного процесса<sup>2</sup>. Процессуальная добросовестность на современном этапе приобретает все большее значение и с точки зрения доктрины<sup>3</sup> и с точки зрения правоприменителя<sup>4</sup>.

Влияние цифровизации на злоупотребление процессуальными правами по вполне понятным причинам не в полной мере исследовано. С одной стороны,

---

<sup>1</sup> Приходько А.И. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2006. С. 241

<sup>2</sup> Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 226.

<sup>3</sup> Федина А.С. Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2017. № 3. С. 133 – 144.

<sup>4</sup> В этом контексте можно отметить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», по меньшей мере 5 пунктов из 48 которого касаются проблематики оценки добросовестности в действиях участников процесса, что позволяет вести речь как о постепенной «каталогизации» нарушений, так и о наличии проблем в текущих правилах судопроизводства или об учащении случаев недобросовестного поведения, вследствие чего на суд возлагается необходимость вести фактически постоянный «мониторинг» процессуальных действий участников судопроизводства на предмет их соответствия добросовестному поведению.

это объясняется не очень длительным периодом применения электронных технологий в правосудии, с другой - изначальным отсутствием проработанной теории добросовестности в процессуальном праве, чётких критериев злоупотребления правом. Неослабевающий интерес исследователей к теме злоупотребления правом и процессуальной ответственности<sup>5</sup> все ещё не позволяет достичь единообразного понимания, которое могло бы быть облечено в законодательные рамки. Так, М.А. Фокина отмечает, что «все возможные виды злоупотреблений процессуальными правами предусмотреть в законодательстве просто нельзя», в том числе по этой причине судебная практика «демонстрирует неоднозначное отношение к категории «злоупотребление процессуальным правом»<sup>6</sup>. Аналогичное состояние, впрочем, констатируется и в зарубежных исследованиях<sup>7</sup>.

Контекст цифровизации может ещё больше затруднить поиск общего знаменателя и единства мнений, но возможен и обратный эффект: сопутствующие применению информационных технологий и электронных средств «цифровые следы», их объективность, верифицируемость и т.д. позволят в рамках электронного правосудия выявлять злоупотребления и выработать более чёткие критерии определения недобросовестного поведения, его «маркеры» и признаки (например, на основе изучения и обобщения массива данных о функционировании судебной системы и рассмотрения дел)<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> См.: *Боловнев М.А.* Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. 234 с.; *Жуков А.А.* Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 193 с.; *Загидуллин М.Р.* Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. 373 с.; *Яхимович А.В.* Эстоппель в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 226 с.

<sup>6</sup> *Фокина М.А.* Злоупотребление процессуальными правами: соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48-62.

<sup>7</sup> Michele Taruffo. General reports. Abuse of procedural rights: comparative standards of procedural fairness // International colloquium. Kluwer Law International. 1999. P. 9

<sup>8</sup> Работа с big data в этом контексте обладает существенным потенциалом для совершенствования правового регулирования и прогнозирования. См.: *Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М.В. Самсонова [и др.], отв. ред. Стрельцова Е.Г.* - М., 2022. С. 44-62.

Справедливо отмечается, что под воздействием цифровизации значительно усложняются способы разрешения споров и их характер<sup>9</sup>. Не означает ли это, что в современных условиях усложняется выявление злоупотреблений, что они станут более латентными, требующими специальных, технических познаний для своего выявления? Как должна реагировать судебная система на новые технологические реалии и вызовы? Эти вопросы становятся особенно актуальными с учётом формирующейся концепции, возлагающей именно на судью задачи как по идентификации, так и последующему реагированию на злоупотребления, которые, в свою очередь, становятся все более изощрёнными. По мнению А.А. Жукова, выявление недобросовестности процессуального поведения возможно даже в сложных случаях «при должной процессуальной активности самого суда, рассматривающего дело, по правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон»<sup>10</sup>.

Заметим, что в новых реалиях на первый план выходят именно ценностно-ориентированные подходы и концепции, на которые мог бы опереться и законодатель и правоприменитель. Так, в контексте вопроса о совершенствовании электронного документооборота предложено вести речь о «цифровой среде доверия» в качестве необходимого условия обеспечения состязательной коммуникации с использованием информационных технологий, что расширит возможность осуществления контроля за добросовестностью участников процесса при осуществлении процессуальных действий при использовании информационных технологий и при доказывании<sup>11</sup>.

Известны исследования, посвящённые дистанционным (онлайн) заседаниям, в которых предлагается ряд мер, направленных на совершенствование текущих правил с точки зрения предотвращения

---

<sup>9</sup> *Русакова Е.П.* Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом: опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 189, 305.

<sup>10</sup> *Жуков А.А.* Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 73.

<sup>11</sup> *Томак А.И.* Реализация принципа состязательности в гражданском процессе в условиях развития информационных технологий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 4, 10-11, 82, 85-86, 89-90, 176, 179.

возможных злоупотреблений<sup>12</sup>. Справедливо отмечают, что более четкого регулирования в рамках веб-конференции заслуживают не только вопросы, связанные с подачей и рассмотрением ходатайства о дистанционном участии в судебном заседании, но и вопросы идентификации участников веб-конференции, допустимости участия нескольких лиц через один личный кабинет<sup>13</sup>. Следует согласиться, что «расширение сферы дистанционных технологий участия в судебных заседаниях предполагает необходимость реагирования судебной системы на происходящие изменения в формате выработки разъяснений для работников аппарата судов и судей не только по техническому сопровождению правоприменительной деятельности, но и в целях своевременного и эффективного реагирования на злоупотребления процессуальными правами и правонарушения, совершаемые в условиях использования дистанционных механизмов»<sup>14</sup>.

Известно, что многие концепции современного процессуального регулирования являлись ответом на возрастание судебной нагрузки и замедление отправления правосудия, что было вызвано, в том числе, злоупотреблениями процессуальными правами, необоснованными или злонамеренными исками и т.д.<sup>15</sup> Противодействие злоупотреблениям прямо декларируется как цель реформирования судопроизводства (в качестве

---

<sup>12</sup> *Кружалова А.В.* Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд.юрид.наук. Саратов, 2022. С. 83, 122, 181, 185-186, 201-202, 205

<sup>13</sup> *Печегина П.Д.* Задачи гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 102.

<sup>14</sup> *Хисамов А.Х.* Удаленное подтверждение личности для совершения юридически значимых действий в процессуальных отношениях // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 236-247.

<sup>15</sup> Усиление активности суда, система управления движением дела (case management) и др. являются одним из таких ответов. См.: Woo M. The Disappearing Trial: Retrenchment of Litigation in North America // Transformation of Civil Justice. Unity and Diversity. Alan Uzelac, Cornelis Hendrik (Remco) van Rhee (Eds). Springer, 2018. P. 145, 146; Richard Marcus R. Reassessing the Essential Role of Public Courts: Learning from the American Experience // Transformation of Civil Justice. Unity and Diversity. Alan Uzelac, Cornelis Hendrik (Remco) van Rhee (Eds). Springer, 2018. P. 183.

примеров можно отметить, в частности Колумбию<sup>16</sup>, Хорватию<sup>17</sup> и ряд других стран<sup>18</sup>) и находится в поле зрения и наднационального регулирования<sup>19</sup>.

Средства же реагирования на злоупотребления достаточно универсальны: тот или иной набор инструментов присутствует во многих правовых порядках. Среди таких способов воздействия можно отметить судебные штрафы, возложение на недобросовестного участника судебных расходов, запрет или упрощённое разрешение судьёй повторяющихся или несвоевременно заявленных ходатайств, затягивающих судебное разбирательство (например, запрет подачи заявлений об отводе по одним и тем же основаниям одним и тем же лицом, отказ в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы).

Соотносясь с современными реалиями, адаптируются меры воздействия на недобросовестных пользователей цифровых (электронных) технологий. Среди таких мер - отключение от веб-конференции (часть 4 статьи 154 АПК РФ), то есть удаление из конференции (по аналогии с физическим удалением из зала судебного заседания), отказ в её проведении (использовании) в случае злоупотребления в самом ходатайстве о ней<sup>20</sup>, непринятие документов в электронном виде (с обязанностью предоставлять документы «традиционным»

---

<sup>16</sup> Способы разрешения споров в разносистемных правовых порядках / Ю. А. Артемьева, Е. П. Ермакова, Н.А. Ковыршина, Е. П. Русакова. М., 2017. С. 307.

<sup>17</sup> Bratković M. In Search of Efficiency: Court Structure and Case Management in Croatia // Civil Case Management in the Twenty-First Century: Court Structures Still Matter. Peter C. H. Chan, C. H. van Rhee (Eds). Springer, 2021. P. 183, 184.

<sup>18</sup> Wang W. The Formal Adequacy Principle from the Perspective of Judicial Case Management: Macau // Civil Case Management in the Twenty-First Century: Court Structures Still Matter. Peter C. H. Chan, C. H. van Rhee (Eds). Springer, 2021. P. 97.

<sup>19</sup> Uzelac A. Towards European Rules of Civil Procedure: Rethinking Procedural Obligations // Hungarian Journal of Legal Studies 58, No. 1, pp. 3-18 (2017); Gascón Inchausti F. The 2017 Directive Proposal on Common Minimum Standards of Civil Procedure in the European Union // The Future of the European Law of Civil Procedure. Coordination or Harmonisation? Ed. by Fernando Gascón Inchausti, Burkhard Hess. Intersentia, 2020. P. 257.

<sup>20</sup> Так, А.И. Томак отмечает, что «суд вправе отказать в использовании видеоконференцсвязи (веб-конференции), если лицо злоупотребляет своими правами и его поведение судом квалифицировано как недобросовестное, выходящее за рамки среды доверия (создание лицом условий, при которых суд не может идентифицировать участника: не подключение к веб-конференции по неуважительным причинам, затягивание сроков рассмотрения дела, к примеру ссылаясь на технические неполадки, доказательства, которые им не представлялись в суде и т.д.)». См. Томак А.И. Указ. соч. С. 89.

способом - на бумажном носителе), отзыв (аннулирование) разрешения на пользование системой электронной подачи документов и т.д.

Например, в ряде штатов США в правилах подачи документов в электронном виде получили распространение предписания о том, что ненадлежащее, по мнению суда, использование такой системы и аккаунта пользователя может повлечь негативные последствия. Так, в Общих правилах практики в штате Миннесота<sup>21</sup> указывается на право суда без предварительного уведомления аннулировать право тяжущейся стороны на использование системы электронной подачи документов в деле и потребовать от лица подавать и вручать все документы в обычном порядке. Правила электронной подачи документов в Верховном суде штата Нью-Гэмпшир<sup>22</sup> позволяют суду издать приказ, запрещающий зарегистрированному в системе подачи электронных документов пользователю подавать заявление в электронном виде в конкретном деле или по всем делам.

Таким образом, изменяется не столько сама форма злоупотреблений, но способы реагирования на них в цифровой среде. На сегодняшний день это частично «серая зона», ещё не до конца видимая для законодателя: должен накопиться массив информации для этого, чтобы выработать адекватный и соответствующий времени и технологиям инструментарий, что требует не только высокой правоприменительной культуры со стороны суда, но и в известной степени технической «подкованности». Как представляется, эти вопросы могут быть разрешены по мере накопления и осмысления соответствующей правоприменительной практики, выявляющей те или иные проблемы и недостаточность регулирования.

---

<sup>21</sup> Minnesota General Rules of Practice. Rule 14.01 - Mandatory and Voluntary E-File and E-Service // URL: <https://casetext.com/rule/minnesota-court-rules/minnesota-general-rules-of-practice/title-i-rules-applicable-to-all-court-proceedings/rule-14-e-filing-and-e-service/rule-1401-mandatory-and-voluntary-e-file-and-e-service> (дата обращения - 28.11.2022)

<sup>22</sup> Supplemental Rules of the Supreme Court of New Hampshire for Electronic Filing. Rule 8. Registration Requirements // URL: <https://www.courts.nh.gov/supplemental-rules-supreme-court-new-hampshire-electronic-filing> (дата обращения - 28.11.2022)

## Библиография

*Жуков А.А.* Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 193 с.

*Кружалова А.В.* Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022. 270 с.

*Печегина П.Д.* Задачи гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 201 с.

*Приходько А.И.* Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2006. - 259 с.

*Русакова Е.П.* Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом: опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 375 с.

Способы разрешения споров в разносистемных правовых порядках / Ю.А. Артемьева, Е.П. Ермакова, Н.А. Ковыршина, Е.П. Русакова. М., 2017. - 424 с.

*Томак А.И.* Реализация принципа состязательности в гражданском процессе в условиях развития информационных технологий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 214 с.

*Федина А.С.* Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2017. № 3. С. 133-144;

*Фокина М.А.* Злоупотребление процессуальными правами: соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48-62.

*Хисамов А.Х.* Удалённое подтверждение личности для совершения юридически значимых действий в процессуальных отношениях // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 236-247.

Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М.В. Самсонова [и др.], отв.ред. Стрельцова Е.Г. - М., 2022. 336 с.